

Skupnost skatepark Rog, Trubarjeva 72, Ljubljana je dala MOL: Izjavo o sodelovanju MOL pri izpraznitvi skateparka Rog (januar 2021) iz katere izhaja:

*»Predstavniki skateparka Rog izjavljamo, da je Mestna občina Ljubljana aktivno sodelovala in posredovala pri prevozu skatepark objektov s področja tovarne Rog v času rušitvenih del (januar 2021). Predstavniki občine so v relativno kratkem času priskrbeli vse potrebne kontakte za dostop in demontažo športnih objektov, naknadno pa tudi zagotovili transport (tovornjak, nakladalna roka in voznik) in skladiščenje večjih objektov na začasno lokacijo.*

*Skatepark Rog je bil razdeljen na tri večje sektorje. V prvem, ki je bil namenjen za rušenje, smo uspeli rešiti minimalni del objektov, v preostalih dveh pa nam je bilo odmerjeno toliko časa, da smo lahko odpeljali skladiščene dele parka in demontirali konstrukcije ter vezane plošče. Uspeli smo rešiti slabo tretjino zdravih materialov za gradnjo novega skateparka, kar je glede na pogoje (gradbišče, natančno in omejeno odmerjene ure za demontažo, omejeno število sodelavcev) in hitrost rušitvenih del precejšen uspeh.*

*Poleg dostopa do športnih rekvizitov in opreme so nam predstavniki varnostne službe in MOL omogočili tudi iznos opreme in stvari, ki pripadajo skupnosti skateparka Rog. Omeniti moramo, da so med procesom deložacije nekatere vrednejše stvari izginile, saj jih ni bilo najti med komisijsko popisanimi in skladiščenimi rečmi, ki smo jih lahko prevzeli v CPU Snaga na Povšetovi.*

*Poleg omogočenega dostopa na področje gradbišča v nekdanji tovarni Rog, prevoza športnih objektov in zagotovitve skladiščnih prostorov se sodelovanje med predstavniki skateparka Rog in predstavniki MOL Šport Ljubljana odvija tudi v obliki pogovorov o novi lokaciji za pokriti skatepark v Ljubljani, predvidoma v Stožicah.«*

Skatepark bo v Stožicah.

Nobenemu dosedanjemu uporabniku ne bo nastala škoda. Vse zapuščene (in še kaj vredne stvari) stvari je MOL preselila drugam.

MOL je trenutno v postopku iskanja primerne prostorske rešitve tudi z največjim kulturnim, glasbenim producentom, ki je vrsto let deloval v Rogu in je bil v letu 2019 s strani začasnih uporabnikov Roga deležen nasilja in groženj, zato je zapustil Rog. Gre za Koncertno dvorano, primerne prostore zanjo na MOL še iščejo, saj gre za zahtevnejši objekt.

V prejšnjem tednu se je s prošnjo za nove prostore na MOL obrnilo Društvo borilnih veščin ŠPORTNO DRUŠTVO KING-KONG, s katerimi so si skupaj ogledali dve možni lokaciji. Po zadnji informaciji glede reševanja problema za izvajanje dejavnosti športnega društva King Kong (Dalibor Anastasov) pride v poštev lokacija v centru borilnih športov na Kodeljevem.

MOL je nevladnim organizacijam in posameznikom transparentno in na osnovi javnih razpisov ponujal brezplačno uporabo prostorov, ki so v lasti MOL. Za kulturo (NVO in samostojni ustvarjalci), socialo in zaščito najranljivejših prebivalcev v Mestni občini Ljubljana tako brezplačno oddajamo v najem 408 prostorov, v skupni velikosti 33.000 kvadratnih metrov. V športnih objektih pa letno za klube nudijo 280.000 ur brezplačne vadbe.

V obdobju 2018 do 2020 je bilo v Rogu več primerov nasilja, kar je imelo za posledico izselitev nekaterih in tudi nasilno deložacijo posameznikov in skupin, ki so jo izvajali nekdanji uporabniki. Tudi s temi so bili na MOL v tem času v dogovorih za iskanje prostorskih rešitev. Med njimi so tudi predstavniki Koncertne dvorane, enega od večjih producentov v nekdanji tovarni Rog, ki so morali zaradi groženj in celo napada zapustiti prostor v Rogu.

Vsi nekdanji uporabniki Roga lahko pod enakimi pogoji kandidirajo na javnih razpisih za pridobitev brezplačnih prostorov v uporabo.

MOL bo po ekološki sanaciji galvane izdelal nov kulturni Center, kjer bodo lahko delovali vsi umetniki.

Zasnova ureditve območja tovarne Rog je nastala na podlagi javnega, odprtega, anonimnega, enostopenjskega, urbanistično-arhitekturnega projektne natečaj za izbiro strokovno najprimernejše rešitve za ureditev območja tovarne Rog [https://www.zaps.si/index.php?m\\_id=natecaji\\_izvedeni&nat\\_id=32](https://www.zaps.si/index.php?m_id=natecaji_izvedeni&nat_id=32).

Revitalizacija območja Roga obsega prenovu in preureditev tovarne Rog, izgradnjo parkirišč v kleti in preureditev tovarniškega dvorišča v večnamenski park. Novi Center Rog bo povezoval proizvodne, laboratorijske in izobraževalne programe za likovne umetnike, arhitekta in oblikovalce na področjih industrijskega, unikatnega, grafičnega in modnega oblikovanja. Ljubljana bo dobila v Rogu središče ustvarjalnih industrij s prostori, ki bodo namenjene tako raziskovanju in načrtovanju kot proizvodnji, razstavljanju in izobraževanju. Proizvodni prostori in delavnice bodo namenjeni projektom, ki se bodo izvajali s pomočjo sodobne informacijske oz. računalniške tehnologije, kot tudi tistim, ki bodo za izvedbo projektov uporabljali običajne metode in tehnike. Center Rog bo vpet v mednarodno mrežo podobnih centrov z razpoložljivimi bivalnimi ateljeji za gostovanje umetnikov in oblikovalcev iz tujine.

Proizvodni prostori bodo zasnovani odprto in fleksibilno, da bodo omogočali poljubno večanje ali zmanjšanje posameznih delavnic. Omogočeno bo večanje oziroma zmanjšanje posameznih delovnih prostorov. Predvsem za področja oblikovanja in arhitekture je pomembno, da se zagotovi prostor s prototipno delavnico za obdelavo različnih materialov, predvsem lesa, kovine in plastike, kot tudi 3D Lab in vezilni studio. Proizvodni prostori bodo zagotavljali delovne površine in tehnično opremo za individualno ali timsko delo v različno velikih avtorskih skupinah umetnikov, arhitektov in oblikovalcev.

Stavba tovarne Rog bo v celoti obnovljena. Poleg nosilne, železobetonske konstrukcije z okenskimi odprtinami, bo ohranjena v prvotni obliki in podobi južna fasada, ki bo ostalo glavno, vhodno pročelje Centra Rog vzdolž Petkovškovega nabrežja. K zadnji, severni fasadi bo prizidan zastekljen prizidek, kjer bodo zunanji hodniki, stopnišče, tovarno in osebno dvigalo zagotavljali enakovreden in pregleden dostop do vseh prostorov v centru.

Podrobneje obrazloženo in slikovno prikazano na: <https://www.ljubljana.si/sl/aktualno/nova-pregledna-brosura-o-razvoju-centra-rog/>

Program Centra Rog:

Mestna občina Ljubljana je leta 2007 pristopila k izvedbi projekta ureditve območja nekdanje tovarne Rog. Od leta 1991, ko je bila v objektu opuščena proizvodnja koles, do leta 2002, ko

je Mestna občina Ljubljana kupila tovarno, so potekale razprave o prihodnosti tega območja. Praktično vsem razpravam je bilo skupno priporočilo, da naj bo preurejeno območje namenjeno pretežno javnim kulturnim programom.

Nov namen tovarne Rog za nove kulturne potrebe mesta predstavlja edinstveno priložnost za predruženje pogleda na ta del mesta, kjer naj bi se z novimi vsebinami oživil vzhodni del mestnega središča. Poleg tega naj bi se s prenovo Roga smiselno zaokrožila povezava med starim mestnim jedrom Ljubljane, avtonomnim kulturnim centrom Metelkovo in likovnim razstaviščem v prenovljeni Cukrarni. Z revitalizacijo tovarne Rog v Center Rog želi MOL vzpostaviti tako nov odnos do umetnosti kot ustvarjalnosti in postaviti novo izhodišče za razvoj kulture v mestu. Z revitalizacijo vzhodnega dela mestnega središča bo vzpostavljeno novo središče, prijazno prebivalcem in obiskovalcem.

Center Rog bo ustvarjalno stičišče umetnikov s področja likovne umetnosti, arhitekture in oblikovanja. S svojim delovanjem bo omogočil razvoj ustvarjalnih dejavnosti v povezovanju različnih umetniških praks in ustanov, nevladnih organizacij in posameznikov iz Slovenije in tujine. Deloval bo kot proizvodni, izobraževalni in družabni prostor komunikacije in sodelovanja med uporabniki in javnostjo. Center Rog bo v izvajanju javne službe presegal občinski pomen, deloval bo s skladu z javnim interesom države v razvoju ustvarjalnih industrij na področju arhitekture in oblikovanja ter z mednarodno izmenjavo umetnikov v umetniških rezidencah. Novo središče ustvarjalnosti na področju likovne umetnosti bo zagotavljalo tudi povezave z drugimi umetnostnimi področji, da bi spodbujalo soočanje in prepletanje različnih umetniških praks in projektov. Mladim generacijam arhitektov in oblikovalcev bo nudil prostor in orodja za vstop na trg dela ter vzpostavljal povezave med ustvarjalci, gospodarstvom in znanostjo.

Podrobneje glej na BROŠURA ROG.

Preoblikovanje programa z RogLab:

RogLab je rezultat razvojnega projekta Second Chance, katerega namen je bil preveriti izhodiščne načrte za prenovo nekdanje tovarne Rog. V triletnem raziskovalnem procesu so s številnimi sodelujočimi ugotovili, da prva idejna zasnova ne ustreza več potrebam časa in potencialnih uporabnikov. Vizijo Centra Rog so preoblikovali z več poudarka na skupnostni rabi prostora, novih tehnologijah in novih oblikah upravljanja. RogLab je neke vrste živi prototip, kjer ta izhodišča preizkušamo.

Na preoblikovanje programske zasnove Centra Rog je projekt Second Chance vplival predvsem z rezultati izvedenih fokusnih skupin, ki smo jih imeli z zainteresirano javnostjo, okoliškimi prebivalci, začasnimi uporabniki Roga ter vodji podobnih centrov v Evropi. Rezultat se kaže predvsem v organizaciji prostorov na način po čim večji odprtosti in prilagodljivosti za trenutne potrebe, ki se bodo kazale v prostoru, ureditvi parka, ki ga bodo uporabljali lahko tudi okoliški prebivalci ter programsko usmeritvijo RogLaba. Poleg tega pa bodo prostori namenjeni tudi drugim dejavnosti, poleg knjižnice (enote Mestne knjižnice Ljubljana) bodo v prostori namenjeni tudi ateljejem, studiem za razne dejavnosti, glede na odzive, ki jih bomo dobili ob zaključevanju procesa obnove s strani ustvarjalcev in kreativcev v Ljubljani.

Raznolikost uporabnikov je za MOL zelo pomembna, saj meddisciplinarno okolje ter sodelovanje ljudi iz različnih socialnih in generacijskih skupin le povečuje raven ustvarjalnosti.

V nekdanji tovarni ROG je še vedno: strupeni galvanski mulj in je nujno potrebno narediti sanacijo kompleksa, saj se ogroža sosednje nepremičnine.

Dejstvo je tudi, da je objekt, ki je ostal v slabem gradbeno tehničnem stanju in ni primeren za bivanje. Zato je obnova nujno potrebna.

Iz slik izhaja, da je stanje nekdanjih objektov tako, da so porušeni skladno z gradbenim dovoljenjem, okolica je počiščena, glavna stavba pa je odprta in se bo po sanaciji galvane, glede katere že teče postopek javnega naročila, ustvaril nov Center Rog, ki bo ustvarjalno stičišče umetnikov s področja likovne umetnosti, arhitekture in oblikovanja.

Dokaz:

- zaslišanje strank,
- dopis Zavetišča za zapuščene živali z dne 4.2.2021
- vpogled v ugovor dolžnikov v zadevi Okrajnega sodišča v Ljubljani, I 2224/2019 z dne 26.6.2019
- zaslišanje prič: Uroša Grilca, Mateje Demšič, o projektih MOL, o škodi MOL, oba vabiti na MOL,
- posnetka na priložene CD-ju, ki prikazujeta dogajanje dne 19.1.2021 okoli 7.30 ure znotraj Roga in dogajanje istega dne okoli 8.45 ure pred Rogom na Trubarjevi ulici,
- gradbeno dovoljenje UE Ljubljana z dne 14.6.2011 (za odstranitev objektov na območju tovarne ROG na parcelah 3652, 3653, 3654, 3654, 3655, 3656, 3657, 3658, 3661, 3661, 3662, 3663, 3664, 3685, 3687, 3672, 3673, 3678, 3684 in 3845 k.o. Tabor),
- odločba UE Ljubljana o podaljšanju veljavnosti gradbenega dovoljenja z dne 14.3.2014,
- izjava Daliborja Atanasov z dne 2.2.2021, ki je potrdil, da so prevzeli vse zapuščene stvari in je z MOL dogovorjeno, da gredo na novo lokacijo,
- izjava predstavnika skateparka
- dokumentacija MOL o javnem naročilu-odstranitev galvane v centru ROG
- zapisnik Inšpektorata za okolje in prostor z dne 21.1.2021
- slike stanja ob začetku rušenja dne 19.1.2021,
- slike sedanjega stanja v nekdanji tovarni Rog- stanje 4.2.2020,

## 8.

Tožee stranke navajajo, da se v prostorih nekdanje Tovarne Rog nahajajo njihove osebne stvari, njihovi osebni dokumenti, osebne izkaznice, zdravstvene izkaznice itd.. Vračila stvari sicer s predmetno tožbo ne zahtevajo, posledično pa so navedbe irelevantne za predmetni postopek.

**Vseeno pa tožena stranka pojasnjuje, da to ne drži in je popolna izmišljotina.**

V prostorih nekdanje Tovarne Rog so bile le zapuščene stvari, gore odpadkov, ukradena kolesa, ukradene zapakirane premičnine, o čemer je bila obveščena policija. Najdene so bile igle za uživanje droge. Ne drži, da bi kdorkoli imel kakšno več vredno stvar, umetniške slike ali podobno.

Dejstvo je tudi, da so sedaj vsi objekti v okviru Tovarne Rog zrušeni (razen glavne stavbe).



Če bi bilo na območju res karkoli vrednega, potem bi te stvari bile ustrezno zavarovane ali vsaj pod neposredno oblastjo posestnikov. Vendar je bilo območje prazno, zapuščeno, polno stare šare, neuporabnih in zapuščenih stvari.

Tudi tožeče stranke sami navajajo, da bo postopek zaradi motenja posesti praktično brezpredmeten, če bo tožena stranka delo dokončala. To se je tudi zgodilo, tožena stranka je vzpostavila takšno stanje kot ga mora na podlagi zakonite odločbe o izdanem gradbenem dovoljenju. Delo po gradbenem dovoljenju je MOL oziroma gradbinec dokončal.

Zadeva v letu 2016 je bistveno drugačna kot sedaj. Tedanji uporabniki so očitno dokazali, da so izvajali določena družbeno sprejemljive in koristne aktivnosti, kar pa ne velja za sedanje tožeče stranke.

Sedanje tožeče stranke niti niso bili posestniki pač pa so želeli od zunaj priti v Rog, ko so ga že zavarovali varnostniki.

MOL ni odstranil nikogar od tožečih strank iz nepremičnin, niti jih ne more več odstraniti, ker je celotno varovano območje okrog nekdanje tovarne Rog prevzeto v neposredno posest, zavarovano z varnostniki s stalno navzočnostjo in so rušitvena dela dokončana.

Bivanje v nobenem od prostorov ni več mogoče. Uporaba prostorov ni mogoča, ker niso v takem stanju, da bi bilo to mogoče.

V 14-h dneh je Voka Snaga iz območja odpeljala cca 100 ton kosovnih odpadkov, pa delo še zdaleč ni zaključeno. Kar priča o stanju na območju in skrbi zanj.

**Tožba je nesklepčna, tožeče stranke pa za svoje zahteve nimajo tudi nobenega ekonomskega in posledično tudi ne pravnega interesa.**

Gre za enostavno nagajanje oseb, ki bi od zunaj rade prišle notri.

Glede na to, da na območju zaradi porušanja objektov ni več ničesar, kar bi bilo moč fizično obvladovati, torej imeti v posesti (posameznik zemljiške parcele kot takšne pač ne more posedovati, saj je ne more imeti v fizični oblasti), je več kot jasno, da je vsak interes, četudi bi ga v preteklosti tožeče stranke imele, pa ga niso, zanje izgubljen. Brez pravnega interesa pa zahtevkov ni moč postavljati in jih je potrebno celo zavreči, ne zgolj zavrniti, kot je pojasnjeno v prvi točki odgovora na tožbo. Interes pa je moč izgubiti tudi tekom postopka, lahko tudi na podlagi okoliščin, ki nastanejo tekom postopka in lahko celo brez krivde tožnika.

Tudi v tem primeru je potrebno zahteve zavreči, saj brez interesa postopkov ni dopustno voditi (glej npr. VSM Sklep I Cpg 199/2019).

Tožeče stranke s predmetno tožbo zahtevajo ugotovitev motenja mirne posesti tožečih strank, tako da je v nepremičnine na naslovu Trubarjeva 72, Ljubljana – na področje bivše Tovarne Rog, napotila približno 40 varnostnikov in gradbeno mehanizacijo, vse z namenom, da je od tam odstranila tožeče stranke, da je pričela z gradbenimi deli ter rušenjem stavb, ki se nahajajo na naslovu Trubarjeva 72, Ljubljana. Prav tako od naslovnega sodišča zahtevajo, da toženi stranki prepove, da bi v bodoče s takimi dejanji posegala v posest tožečih strank.

Za nobenega od teh zahtevkov pa tožeče stranke nimajo interesa.

Tudi, če bi bili zahtevki v katerikoli posestni pravdi utemeljeni, lastniku vstopa v lastno nepremičnino ni dopustno omejiti že na podlagi uveljavljenega načela *petitorium absorbet possessorium*. Posest namreč varuje pred izgubo posesti, ne pa pred vstopom ali drugim načinom izvrševanja soposesti.

V konkretnem primeru pa tožeče stranke posesti nimajo, niti vzpostavitve posesti s predmetno tožbo ne zahtevajo, torej za takšen zahtevek nimajo in ne morejo imeti interesa.

Končno je nesmiseln tudi zahtevek tožečih strank na prepoved rušenja stavb, saj so stavbe porušene, prav tako pa jih zaradi odsotnosti posesti (stavb kot takšnih v posesti niti ni moč imeti, saj posameznik že po naravi stvari same ne more vršiti fizične oblasti nad celotno stavbo) tožeče stranke ne morejo imeti interesa varovati. Stavbe namreč niso (bile) njihove.

Ker so torej vsi zahtevki tožečih strank že »konzumirani« s strani tožene stranke, torej za takšne zahtevke interesa več ni in ga niti teoretično ne more biti.

MOL opozarja na članek v Pravni praksi iz katerega izhaja:

*»Nadalje se tudi lahko zgodi, da vrnitev v prejšnje stanje ni mogoča. Takšno je bilo dejansko stanje v zadevi Višjega sodišča v Ljubljani opr. št. II Cp 107/2020 z dne 29. aprila 2020, v kateri je bila sporna stanovanjska hiša, v zvezi s katero je tožnik zatrjeval z zamenjavo ključavnice nastalo motenje posesti, skupaj s celoto vseh pomožnih objektov na parceli v celoti porušeni in odstranjeni na podlagi pravnomočnega gradbenega dovoljenja za rušitev. Posestno stanje se je tako po predhodni menjavi ključavnice dodatno spremenilo, ker je bil na zakoniti podlagi porušen celoten objekt, zato je sodišče zaključilo, da tožbeni zahtevek glede na ugotovljeno dejansko stanje ob koncu glavne obravnave niti teoretično ne bi mogel več biti uspešen. Zahtevek na odstranitev ključavnice in namestitev stare ključavnice oziroma izročitev ključev nove ključavnice, kot je bil postavljen, je postal objektivno nemogoč in neizvršljiv. Sodišče je zaključilo, da je restitucijski zahtevek neutemeljen, posledično pa tudi prepovedni zahtevek, ki je vezan na restitucijskega.«*

Prav takšen dejanski stan je v tej zadevi.

MOL je izvršila zakonito upravno odločbo in restitucijski zahtevek ni več mogoč – upniki ne morejo več postaviti zahtevka do MOL iz naslova motenja posesti, ne glede na to, da sploh niso bili posestniki, da niso sploh bili moteni v posesti.

**Posledično pa je neutemeljen tudi prepovedni zahtevek, ki je vezan na restitucijskega!**

Tožeče stranke v nadaljevanju tožbe opisujejo način uporabe nepremičnin Tovarne Rog.

Tretji tožnik, Vasil Dimitrov navaja, da je v Rogu 6 let, da ima atelje za mozaik na III. nadstropju in da ima slike. 19.1.2021 so ga varnostniki nasilno vrgli iz navedenih prostorov.

Navedbe so popolnoma neverodostojne. Bil naj bi v III. nadstropju, pri čemer ne pove v kateri stavbi, kje točno in podobno. Tudi če bi imel v Rogu zapuščene stvari, bi jih lahko prevzel, saj je Mestna občina Ljubljana dala javno objavo, da lahko vsi začasni uporabniki sicer že zapuščene stvari prevzamejo, če sedaj menijo, da jih potrebujejo.

Povezava na javno objavo, ki so jo povzeli tudi mediji, in v kateri so natančna navodila glede prevzema stvari v Rogu: <https://www.ljubljana.si/sl/aktualno/oprema-in-predmeti-na-obmocju-roga/>

Posesti ni izkazal niti z najmanjšo verjetnostjo, navedbe so pavšalne in neizkazane.

Prvi tožnik, Žiga Piliš navaja, da je član skupine RGB, da v prostorih Tovarne Rog deluje od leta 2013, od tedaj dalje ima v posesti atelje. Dne 19.1.2021 so v atelje vdrli varnostniki in ga odpeljali iz prostorov Tovarne Rog.

Navedbe so popolnoma neverodostojne. Tožnik ne pove v kateri stavbi je imel atelje, kje točno in podobno. Tudi če bi imel v Rogu zapuščene stvari, bi jih lahko prevzel, saj je Mestna občina Ljubljana dala javno objavo, da lahko vsi začasni uporabniki sicer že zapuščene stvari prevzamejo, če sedaj menijo, da jih potrebujejo.

Posesti ni izkazal niti z najmanjšo verjetnostjo, navedbe so pavšalne in neizkazane.

Druga tožnica, Petra Šinkovec navaja, da je članica Kulturne skupine Cirkusarna na okrog in se pritožuje zaradi nezakonitega in grobega ravnanja, navaja, da so 19.1.2021, na policijsko postajo odpeljali vse njene kolege in ji onemogočili, da vzame iz prostora svojo osebno cirkuško akrobatsko opremo.

Očitno slednja ni bila neposredna posestnica.

V predhodnem postopku zaradi motenja posesti je namreč nastopala tudi Danijela Zajc.

Danijela Zajc je bila zaslišana na obravnavi 08.11.2017. Danijela Zajc je na 4. strani zapisnika povedala, da je od leta 2009 po potrebi sklenjevala dogovor s tedanjimi uporabniki oziroma z Rogovci in Rogovkami. Pač skupnost v Rogu deluje na nehierarhičnem principu in tisti, ki uporabljajo prostore in skrbijo za njih, z njimi se dogovarjajo za organizacijo dogodkov, za nastope, za delavnice, karkoli takega, tako da pač z uporabniki. Nadalje je povedala, na 5. strani zapisnika, da je v letu 2014 začela injicirati kompletno prenovo cirkuškega prostora, da je dejavna v cirkuškem prostoru, ki je bil napolnjen 5 metrov s smetmi in stekleno volno. Na vprašanje pooblaščenca tožeče stranke, na 9. strani, kaj organizira v Rogu, je trdila, da organizira in dela v Cirkusarni. Povedala je, da v Cirkusarni deluje kot organizatorica, tehničarka, pedagoginja in performerka. V Cirkusarni in tudi drugih prostorih, če je kak dogodek, v Cirkusarni pa je vključena v ekipo. Potrdila je tudi, da ima udeležence in udeležence delavnic, da ima odprte termine, da ima v pretoku okoli 100 ljudi na teden.

Danijela Zajc je bila tista, ki je bila organizator, tehničar, pedagoginja in performerka v prostorih bivše tovarne ROG.

Vendar je v izvršilnem postopku na Okrajnem sodišču v Ljubljani, I 2224/2019 trdila, da je prostore zapustila, izpraznila, odpeljala vse svoje stvari (tudi iz Cirkusarne).

Petra Šinkovec sedaj ne navaja resnice, ko trdi, da stvari niso bile odpeljane, če pa je Zajc Danijela trdila drugače.

Četrty tožnik, Uroš Gustinčič navaja, da je po telefonu obveščen od ljudi, ki so bili v Tovarni Rog, da so v tovarno vdrlri varnostniki. Navedeni torej ni bil v prostorih nekdanje Tovarne Rog, trdi pa, da je imel v njem stvari vredne 1.000,00 EUR, v uporabi naj bi imel delavnico.

Navedeni tožnik svoje posesti ni konkretiziral, ni opisal kje naj bi se ta delavnica nahajala in posesti ni dokazal, prav tako pa tam po lastnih navedbah niti ni bil prisoten.

Podrobno tudi opisujejo domnevno posest Nejca Franetiča in Tanje Maraš, ki ju tožeče stranke imenujejo »tožnika«, čeprav v tožbi kot tožeči stranki sploh nista navedena. Posledično je tudi opisovanje njune posesti za predmetni postopek nepomembno.

Sicer neresnične in neizkazane navedbe tožečih strank, da naj bi na območju imeli svoje stvari, so glede na zahteve nesklepčne, saj z opuščeniimi stvarmi posesti ni moč izkazovati.

Ker je posest fizična oblast nad stvarjo, namreč posesti ne izkazuje obstoj stvari na drugem mestu kot obstoj domnevnega posestnika. Na daljavo namreč neposredna posest ni možna. Za posredno posest pa je potrebno to izvrševati po drugi osebi (ki ima neposredno posest), ob tem pa je potrebno imeti tudi pravni naslov (24. člen SPZ).

Okrajno sodišče v Ljubljani v svojem sklepu Z 19/2021 z dne 5.3.2021, ko je odločalo o predlogu za izdajo začasne odredbe, vloženem s strani tožečih strank, navede:

*»Nadalje sodišče ugotavlja, da tudi iz dopolnjenih navedb preostalih upnikov ni bilo mogoče izluščiti potrebnih trditvev, ki bi utemeljevale zatrjevano izključno posest. Upnik Vasili Dimitrov navaja, da ima v Rogu 6 let v uporabi atelje, in sicer v tretjem nadstropju stavbe v Tovarni Rog in da ima v njem 10 slik in orodje. Upnik Žiga Piliš navaja, da je član skupine RGB, ki v prostorih Tovarne Rog deluje od leta 2013 in od tedaj dalje ima v uporabi in posesti atelje. (...), upnik Uroš Gustinčič pa je dalj časa uporabnik prostorov Tovarne Rog, kjer ima v uporabi in posesti prostor-delavnico. Iz citiranih navedb je razvidno, da Žiga Piliš zatrjuje sopoest na prostorih Tovarne Rog, vendar iz njegovih navedb ne izhaja, kako jo navzven izkazuje oz. nad katerim prostorom naj bi imel oblast (...). Uroš Gustinčič ni določno navedel narave svoje posesti (...), ni opredelil prostora, kjer jo izvršuje. (...) Iz zgoraj citiranih trditvev sodišče ne more zaključiti, kje v okviru »Tovarne Rog« naj bi bili ti ateljeji oz. delavnica nameščeni. Predmet posesti upnikov Vasila Dimitrova, Žige Piliha, (...) Uroša Gustinčiča, na podlagi podanih navedb ni niti določen niti določljiv. Kot je dolžnik pojasnil v odgovoru z dne 4.2.2021 (in čemur upniki niso nasprotovali) tlorisne površine stavb, ki jih upniki (opomba: v sklepu pomotoma dolžniki) imenujejo prostori Tovarne Rog, znašajo skupno 9.381 m<sup>2</sup>. Upniki bi morali pojasniti na kateri stavbi in v katerem prostoru te določene stavbe so izvajali zatrjevano posesti. Določitev predmeta posesti je namreč eden od bistvenih elementov pri ugotavljanju obstoja te pravice. Konkretno dejansko stanje je namreč primerljivo s posestjo v večstanovanjski ali poslovni stavbi z več uporabniki; v delu, ki se nanaša na dvorane namenjene športnim in plesnim dejavnostim, pa tudi tovrstnim objektom. Tako kot vsak stanovalec v večstanovanjski stavbi oz. uporabnik poslovne stavbe ni izključni posestnik vseh stanovanj oz. poslovnih prostorov, tako so lahko bili tudi uporabniki Roga izključni posestniki zgolj določenih prostorov v določenih objektih »Tovarne Rog«. Posestno varstvo pa posestnik (tako v notranjem razmerju med sopoestniki kot v zunanem razmerju do tretjih – konkretno do dolžnika) uživa le v takšnem obsegu, kot je obseg njegove dejanske oblasti nad stvarjo. Dokazno breme glede teh okoliščin nosijo upniki, ki pa tega dokaznega bremena, ob nedoločno postavljenih in skopih trditvah, očitno niso zmogli. Trditve v zvezi s tem tudi niso razvidne iz navedb upnice Petre Šinkovec (...). Sodišče še dodaja, da upniki tudi niso podali nobenih trditvev glede posesti na skupnih prostorih oz. parcelah (kot so na primer*



*vhod v kompleks, vhod v posamezne stavbe, stopnišča...), ki so praviloma v sosesi vseh, ki imajo v določeni stavbi posest (bodisi sosesi ali delni posesti) vsaj en prostor.*

*Upnica Petra Šinkovec je navedla, da je članica cirkuško-akrobatske-žonglerske skupine (t.i. Cirkusarna naokrog), ki deluje vrsto let v prostorih Tovarne Rog. Navedla je, da je 19.1.2021 videla, kako so iz prostorov Roga odpeljali njene kolege in jim onemogočili, da iz prostorov vzamejo svoje stvari (cirkuško, akrobatsko in žonglersko opremo). Sodišče ugotavlja, da upnica ne zatrjuje, da bi bila posestnica katerega od prostorov v Rogu. Članstvo v skupini samo po sebi članu ne daje nobene posesti, temveč članske pravice in dolžnosti, uporaba športnih objektov (telovadnice) pa sama po sebi tudi ne kaže na posest uporabnika. O stvareh, ki naj bi jih odnesli iz Roga, upnica jasno navede, da so jih odnesli drugim kolegom. Tudi v tem delu torej svoje oblasti nad stvarmi sploh ni zatrjevala. (...) Praviloma posamezni uporabnik rekreacijske dvorane ni posestnik same dvorane ali športne opreme, ki je v njej, upnici (opomba: upnikov v postopku z izdajo začasnih odredb je več kot je tožečih strank v predmetnem postopku) pa ne trdita, da bi bilo v konkretnem primeru drugače. Njune navedbe vodijo torej v zaključek, da sta na (sicer nedoločeni) nepremičnini priznavali oblast drugega (imetništvo). Ker torej Petra Šinkovec (...) nista podali konkretnih navedb, iz katerih bi bilo mogoče (če bi se v dokaznem postopku izkazale za resnične) sklepati, da sta bili posestnici nepremičnin in premičnin v prostorih Tovarne Rog, njun predlog iz tega razloga ni utemeljen.*

*Glede na zgoraj navedeno sodišče zaključuje, da upniki Vasili Dimitrov, Žiga Piliš, (...), Petra Šinkovec, (...) in Uroš Gustinčič, svojemu trditvenemu bremenu v zvezi s posestjo nad nepremičninami v nekdanji Tovarni Rog niso zadostili. Svoje posesti sploh niso zatrjevali ali pa na podlagi njihovih navedb ni mogoče določiti, za katere nepremičnine v kompleksu Rog zatrjujejo, da so jih imeli v posesti. to pa hkrati pomeni, da zoper dolžnika nimajo zatrjevane terjatve iz naslova posestnega varstva.«*

Tožena stranka opozarja, da so trditve tožečih strank identične trditvam v postopku s predlogom za izdajo začasnih odredb.

Tako je potrebno ugotoviti, da se tožeče stranke sprenevedajo. Potem ko so se zbudili v toplem zavetju doma, daleč od spornega območja, so namreč ugotovili, da je tožena stranka prevzela posest območja, katere sami niso imeli. Če sedaj s sprenevedanjem in lažmi hočejo na območje, da bi tam ustvarili posest, jim tožena stranka sporoča, da takšnega dovoljenja nimajo in da jih lahko v takšnem primeru tožena stranka tudi odstrani, na podlagi instituta samopomoči.

Iz trditev tožečih strank je tako potrebno zaključiti, da posesti sploh niso imeli in so torej njihovi zahtevki nesklepčni že zaradi tega preprostega dejstva. Sicer pa je samopomenljivo že to, da tožeče stranke posest "dokazujejo" z medijskimi objavami.

Tožena stranka lahko zatrdi, da na območju ob prevzemu posesti ni bilo nobenega predstavnika medijev, ki bi lahko neposredno zaznal kakšno dejstvo in o tem poročal.

Tožeče stranke navajajo, da je tožena stranka očitno izkoristila stanje razglašene pandemije Covid-19 v Sloveniji in svetu, izkoristila je vladne ukrepe, ki prepovedujejo množično zbiranje in ravno zaradi spoštovanja vladnih ukrepov, v prostorih Tovarne Rog ni bilo fizično prisotnih toliko ljudi, kot bi jih bilo sicer.

Zakaj je bil Rog zapuščen, je nebitveno.



**Če je bil Rog zapuščen zaradi spoštovanja razglašene pandemije Covid-19 in zaradi vladnih ukrepov, tudi prav.**

**Kot je uvodoma navedeno posestniki lahko opustijo posest prostovoljno ali neprostovoljno.**

Dejstvo je, da so bili prostori nekdanje Tovarne Rog prazni.

V medijih so nekdanji uporabniki govorili, da je bilo v Rogu na dan 19.1.2021 10 ljudi, v drugih 20 ljudi, iz vložene tožbe pa izhaja, da naj bi bili v Rogu le dve od tožečih strank!

Tožena stranka trdi, da v Rogu dne 19.1.2021 ni bilo nikogar in da so potem, ko so varnostniki prevzeli in zavarovali območje, poskušali od zunaj priti na območje nekdanje tovarne Rog.

Navedbe domnevnih sedanjih tožnikov so torej prirejene za potrebe konkretnega postopka, najprej zaradi vloženga predloga za izdajo začasne odredbe, zdaj pa zaradi vložitve tožbe zaradi motenja posesti.

Tudi priloženi članki ne dokazujejo posestnega stanja tožečih strank. Članki ne prikazujejo resničnega dejanskega stanja glede dela varnostnikov in policistov oziroma Policije. MOL ni izselila nikogar.

Časopisni članki niso verodostojen dokaz resničnega dogajanja.

**Dejstvo pa je, da je tožba neutemeljena še iz številnih drugih razlogov.**

V Rogu je ogromno nevarnih snovi.

Tožena stranka je kot lastnica dolžna varovati svoje stvari, da te ne poškodujejo tretjih, celo morebitnih slučajnih obiskovalcev. V tej luči zato od tožene stranke pravno gledano ni moč zahtevati, da bi tožeče stranke ali konec koncev kogarkoli pustil, da se giba po območju ali tega prosto uporablja, saj gre za gradbišče, na katerem veljajo določena pravila. Poleg tega tisto, kar še ni podrt, ni varno (že konstrukcijsko in tudi sicer) oziroma je celo nevarno, zaradi vsebnosti nevarnih snovi ipd. Zato so zahtevki, kot jih postavljajo tožeče stranke celo protipravni in jim že iz tega razloga ni dopustno ugoditi.

Toženo stranko namreč ni dopustno spraviti v situacijo, ko bi moral odgovarjati za zdravje in celo življenje tožečih strank ali drugih tretjih, ki na tem območju nimajo kaj iskati.

Mestna občina Ljubljana je že objavila postopek javnega naročila za odstranitev galvane v nekdanji Tovarni Rog.

Ob prevzemu nekdanje Tovarne Rog v neposredno posest je bilo ugotovljeno, da se v Rogu nahaja Galvana, v kateri so nevarne kemikalije.

Za prevzem nevarnih kemikalij - strupeni galvanski mulj - je potrebno sprožiti postopek javnega naročila, na katerem lahko sodelujejo zgolj za to usposobljena podjetja. Gospodarski subjekt mora predložiti načrt nameravane izvedbe sanacijskih del z opisom posameznih faz

sanacij, uporabo tehnik, postopkov ter ukrepov za varstvo okolja med izvajanjem sanacijskih del.

Odstranitev Galvane je v splošnem javnem interesu, saj ogroža življenje in zdravje ljudi v mestu Ljubljana.

Investitor mora izdelati načrt gospodarjenja z gradbenimi odpadki.

Torej, Mestna občina Ljubljana je 27.1.2021 sprožila postopek javnega naročila odstranitve Galvane.

Iz pogodbe za odstranitev galvane izhaja:

- da je v načrtih razvojnih programov Mestne občine Ljubljana predvidena obnova in izgradnja centra Rog, da je za gradnjo potrebno odstraniti objekte na območju nekdanje Tovarne Rog na parcelah 3662, 3663, 3664, 3864, 3685 in delno 3653, vse k.o. Tabor, v sklopu katerih je v pritličju in kleti glavne stavbe tudi Galvana,

- da je za rušitvena dela pridobljeno gradbeno dovoljenje z dne 14.6.2011 in z dne 14.3.2011, ki ga je izdala Upravna enota Ljubljana.

Nadalje je bilo izdano kulturno varstveno soglasje Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije. Pogodbenik bo torej prevzel v izvedbo ekološko sanacijo Galvane in pripadajoča rušitvena dela.

Nadalje tožena stranka prilaga zapisnik Inšpektorata RS za okolje in prostor z dne 21.1.2021.

V zadevi je namreč v teku inšpekcijski postopek zaradi odstranitve nevarnih odpadkov v bivši Tovarni Rog. Opravljen je bil ogled lokacije Tovarne Rog. Dogovorjeno je bilo, da se v najkrajšem času napravi ekološka sanacija Galvane.

Prevzem varovanega območja nekdanje tovarne Rog v neposredno posest s strani MOL je ključen tudi zaradi varovanja življenja in zdravja občanov.

Prav tako pa je tožba neutemeljena tudi iz drugih razlogov.

V času vložitve tožbe velja Odlok o začasni delni omejitvi gibanja ljudi in prepovedi zbiranja ljudi zaradi preprečevanja okužb s SARS-COV-2.

Na dan 19.1.2021 je veljal Odlok o začasni delni omejitvi gibanja ljudi in prepovedi zbiranja ljudi zaradi preprečevanja okužb s SARS-COV-2, Uradni list RS št. 5/21 z dne 14.1.2021, ki je določal, da se začasno omeji prehajanje med občinami, razen če ta odlok določa drugače. Prav tako je omejeno gibanje med 21.00 in 6.00 uro razen za določene izjeme.

Prepovedane so vse prireditve, shodi, slavlja, praznovanja in poroke, prepovedano je zbiranje ljudi. Dovoljeno je le zbiranje ljudi, če gre za ožje družinske člane ali člane skupnega gospodinjstva ob upoštevanju omejitev in prepovedi iz tega odloka. V 4. členu je prehajanje med občinami dovoljeno zgolj izjemoma. Nekdanja Tovarna Rog je v Ljubljani, Uroš Gustinčič pa ima stalno prebivališče v Trzinu in brez, da bi kršil odlok, v Ljubljani niti ne bi mogel biti.

Sodišče tožečim strankam ne more dovoliti prehajanj med regijami in občinami in druženje v prostorih (ki jih več ni) in posledično izdati ugodilnega sklepa, ker bi se s tem kršil omenjeni odlok, saj bi vsak tožnik prehajal iz občine v občino in bi se družil z osebami izven svojega gospodinjstva.

Vse tožeče stranke navajajo naslove drugje, ne v okviru nekdanje tovarne ROG. Torej so bili posestniki nepremičnin drugje. Na stavbah, ki so sedaj porušene, posesti niso imeli.

Vse tožeče stranke lahko opravljajo svoje dejavnosti, če jih v resnici, tudi kje drugje.

Morali bodo najeti poslovne prostore, plačati elektriko, vodo, najemnino in bodo lahko ustvarjali še naprej. Prav tako bodo lahko sodelovali na razpisih Mestne občine Ljubljana in se potegovali za prostore, sredstva ipd..

Dejstvo je, da je tožena stranka več let vodila dialog z začasnimi uporabniki (tistimi, ki so nastopali v prejšnjem postopku), ponujala jim je brezplačno uporabo, različno kvadraturu v prostoru tudi v novem prenovljenem Rogu na drugi lokaciji ipd..

Kakršnekoli pobude pa sočasni uporabniki zavračali.

Z njimi kakršenkoli dogovor ni bil mogoč. Tako v zadevi ne gre za uporabo prostorov nekdanje Tovarne Rog v znanstvene, kulturne, športne in druge namene, pač pa za dejstva, da se je pred časom majhna skupina posameznikov privatizirala nekdanjo tovarno ter odločala, kaj se bo tam dogajalo. Vendar pa, kot je že večkrat poudarjeno, pred časom se je število uporabnikov zmanjševalo in konec prejšnjega leta ter v začetku tega leta je bilo ugotovljeno, da je Rog prazen in zapuščen. Očitno je k temu pripomogla tudi epidemija.

Dejstvo pa je, da je tožena stranka MOL prevzela prostore prazne in zapuščene v neposredno posest.

Zato je Okrajno sodišče v Ljubljani s sklepom z dne 1.2.2021, I 2224/2019 izvršilni postopek ustavilo.

Dokaz:

- zaslišanje župana MOL g. Zorana Jankovića,
- sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 1.2.2021, I 2224/2019,
- zaslišanje prič: Uroša Grilca, Mateje Demšič, o projektih MOL, škodi MOL, oba vabiti na MOL,
- posnetka na priložene CD-ju, ki prikazujeta dogajanje dne 19.1.2021 okoli 7.30 ure znotraj Roga in dogajanje istega dne okoli 8.45 ure pred Rogom na Trubarjevi ulici,
- gradbeno dovoljenje UE Ljubljana z dne 14.6.2011 (za odstranitev objektov na območju tovarne ROG na parcelah 3652, 3653, 3654, 3654, 3655, 3656, 3657, 3658, 3661, 3661, 3662, 3663, 3664, 3685, 3687, 3672, 3673, 3678, 3684 in 3845 k.o. Tabor),
- odločba UE Ljubljana o podaljšanju veljavnosti gradbenega dovoljenja z dne 14.3.2014,
- izjava Daliborja Atanasov z dne 2.2.2021, ki je potrdil, da so prevzeli vse zapuščene stvari in je z MOL dogovorjeno, da gredo na novo lokacijo,
- izjava predstavnika skateparka,
- slike stanja ob začetku rušenja,
- slike sedanjega stanja v nekdanji tovarni Rog- stanje 4.2.2020,

-zapisnik Inšpektorata za okolje in prostor z dne 21.1.2021,  
-sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani Z 19/2021 z dne 5.3.2021.

9.

Tudi pri odločanju v postopku zaradi motenja posesti, mora sodišče tehtati interese obeh strank in uporabiti test sorazmernosti.

Glede tega tožena stranka poudarja, da mora sodišče slednjega opraviti tudi z vidika pravice do zasebne lastnine, ki je varovana s 33. členom Ustave, 1. členom Protokola št. 1 k Evropski konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (v nadaljevanju: EKČP) in 17. členom Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: LEUTP).

Iz ustaljene ustavnosodne presoje izhaja, da tudi pravne osebe uživajo ustavne pravice, ki jih sicer Ustava zagotavlja fizičnim osebam kot človekove pravice. Varstvo pravic pravnih oseb je odvisno od tega, ali se posamezne pravice glede na svojo vsebino in naravo nanje lahko nanašajo. Med pravice, ki jih je Ustavno sodišče v svoji sodni praksi že priznalo pravnim osebam, primeroma sodijo pravica do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave,<sup>1</sup> pravica do svobode izražanja iz 39. člena Ustave,<sup>2</sup> varstvo splošne svobode ravnanja iz 35. člena Ustave,<sup>3</sup> svobodna gospodarska pobuda iz 74. člena Ustave<sup>4</sup> ter varstvo ustavnih procesnih jamstev iz 22., 23. in 25. člena Ustave.<sup>5</sup> Prav glede pravice do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave, pa tudi glede pravic iz 22., 23. in 25. člena Ustave, je potrebno posebej poudariti, da Ustava pravnim osebam v tem pogledu zagotavlja povsem enakovredno pravno varstvo kot fizičnim osebam.

Upošteva navedeno Ustavno sodišče v svoji ustaljeni ustavnosodni presoji poudarja, da lahko na ustavnopravni ravni govorimo o ustavnem varstvu pravnih oseb, katerega sestavni del so glede na navedeno prilagojene pravice v primerjavi s tistimi, ki jih Ustava zagotavlja fizičnim osebam kot človekove pravice. Zato lahko govorimo o ustavnih pravicah pravnih oseb.<sup>6</sup>

**Ugodilen sklep zaradi motenja posesti bi tako nedvomno pomenil poseg v pravico MOL do zasebne lastnine, ki je varovana z Ustavo in drugimi mednarodnimi pravnimi akti s področja varstva človekovih pravic.**

**V zvezi s tem MOL zatrjuje, da bi bil takšen poseg (ugoditev predlogu za izdajo začasne odredbe) v nasprotju z Ustavo, EKČP in LEUTP.**

<sup>1</sup> Sklep Ustavnega sodišča št. Up-10/93 z dne 20. 6. 1995.

<sup>2</sup> Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-141/97 z dne 22. 11. 2001.

<sup>3</sup> Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-290/96 z dne 11. 6. 1998.

<sup>4</sup> Glej npr. odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-117/07 z dne 21. 6. 2007 in št. U-I-189/10 z dne 15. 3. 2012.

<sup>5</sup> Sklep Ustavnega sodišča št. Up-199/98 z dne 25. 3. 1999.

<sup>6</sup> Glej odločbo Ustavnega sodišča RS, št. U-I-40/12 z dne 11. 4. 2013. Par. 18 in 19.

Skladno z ustaljeno ustavnosodno presojo je človekove pravice, tudi pravico do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave, mogoče omejiti le, če poseg temelji na ustavno dopustnem cilju (tretji odstavek 15. člena Ustave) in če je omejitev skladna z načeli pravne države (2. člen Ustave), in sicer s tistim izmed teh načel, ki prepoveduje prekomerne posege države (splošno načelo sorazmernosti). Oceno, ali gre za prekomeren poseg, opravi Ustavno sodišče na podlagi t. i. strogega testa sorazmernosti. Ta test obsega presojo treh vidikov posega:

- 1) ali je poseg sploh nujen (potreben);
- 2) ali je ocenjevani poseg primeren za dosego zasledovanega cilja;
- 3) ali je teža posledic ocenjevanega posega v prizadeto človekovo pravico proporcionalna vrednosti zasledovanega cilja oziroma koristim, ki bodo zaradi posega nastale (načelo sorazmernosti v ožjem pomenu oziroma načelo proporcionalnosti).

Šele, če poseg prestane vse tri vidike testa, je ustavno dopusten.

V zvezi z navedenim tožena stranka dodatno opozarja na stališča Evropskega sodišča za človekove pravice (v nadaljevanju: ESČP), ki jih je le-to glede pravice do lastnine oz. t.i. pravice do mirnega uživanja premoženja iz 1. člena Protokola št. 1 k EKČP sprejelo v svoji sodni praksi.

Po ustaljeni presoji ESČP mora biti vsak poseg v pravico iz 1. člena Protokola št. 1 k EKČP predpisan z zakonom, zasledovati pa mora vsaj enega ali več legitimnih ciljev. Podana mora biti tudi razumna zveza med samim posegom v zadevno pravico ter ciljem, ki se s tem posegom zasleduje, poseg in cilj pa morata biti sorazmerna. Z drugimi besedami, ESČP preverja, ali je bilo doseženo pravično ravnotežje med interesi splošne javnosti in interesi prizadete osebe. Takšno ravnotežje ne bo podano, če mora prizadeta oseba (v konkretnem primeru MOL) nositi nesorazmerno ali pretirano breme (*excessive burden*).<sup>7</sup> Posebej pa ESČP v zvezi z vprašanjem dopustnosti posegov v pravico iz 1. člena Protokola št. 1 k EKČP poudarja naslednje:

*»Prva in najpomembnejša zahteva 1. člena Protokola št. 1 je, da je vsak poseg v pravico do mirnega uživanja premoženja zakonit. Vladavina prava, ki je eden od temeljev demokratične družbe, je temeljni sestavni del vseh določb Konvencije in državam ter drugim javnim oblastem nalaga dolžnost, da spoštujejo odločbe sodišč oziroma odločbe, ki se nanje nanašajo. Poleg tega zahteva po zakonitosti (posega) pomeni, da morajo biti pravila nacionalnega prava zadostno dostopna, določna in predvidljiva.«<sup>8</sup>*

<sup>7</sup> Tako primeroma sodba ESČP v zadevi Könyv-Tár KFT in drugi proti Madžarski, št. vloge 21623/13, z dne 16. 10. 2018, § 48.

<sup>8</sup> Tako primeroma sodba ESČP v zadevi Saliba proti Malti z dne 8. 11. 2005, št. vloge 4251/02. Par. 37.



Poleg tega ESČP v svoji ustaljeni sodni praksi poudarja, da se vprašanje, ali je bilo doseženo pravo ravnovesje med interesi splošne javnosti in interesi prizadetega posameznika, lahko zastavi šele, ko je izkazano, da je poseg v posameznikovo pravico zadostil zahtevi po zakonitosti in pod pogojem, da takšen poseg ni arbitraren.

ESČP nadalje stalno poudarja, da namen EKČP ni varovanje pravic, ki bi bile teoretične ali iluzorne, ampak je namen varovati pravice, ki so dejanske in v praksi učinkovite.

V kolikor zgoraj opisana načela apliciramo na konkretno zadevo, lahko ugotovimo sledeče:

**1. Poseg v pravico do zasebne lastnine MOL ni nujen (potreben) in ne zasleduje nobenega legitimnega cilja**

Kot pojasnjeno zgoraj, tožeče stranke niso bili posestniki in že iz tega razloga posestnega varstva ne uživajo, prav tako se navzven niso deklarirali kot posestniki, niso sklenili z občino kakršnegakoli dogovora, MOL konkretne osebe niso znane, tožeče stranke niso plačevale kakršnihkoli stroškov, najemnine ali podobno.

Nudenje posestnega varstva morebitnim naključnim obiskovalcem, ki kriterijev posesti ne izpolnjujejo, ni v skladu s ciljem, ki se z institutom posestnega varstva sicer zasleduje, zato v takšnih okoliščinah posega v pravico do zasebne lastnine MOL ni mogoče opravičiti. Že iz tega razloga je potrebno ugotoviti, da poseg v pravice MOL iz 33. člena Ustave, 1. člena Protokola št. 1 k EKČP in 17. LEUTP, do katerega bi prišlo z ugoditvijo tožbenemu zahtevku, evidentno ne bi bil dopusten in bi pomenil kršitev vseh navedenih pravic tožene stranke.

**2. Poseg v pravico do zasebne lastnine MOL, ki se predlaga, ni primeren za dosego zasledovanega cilja**

Kot je bilo v tem odgovoru že pojasnjeno, na predmetnem območju zaradi porušanja objektov ni več ničesar, kar bi bilo moč fizično obvladovati, torej imeti v posesti. Tudi iz tega razloga je potrebno tožbo zavreči, saj poseg v pravico do zasebne lastnine MOL, ki se predlaga, ni primeren za dosego zasledovanega cilja (četudi bi bilo o njem teoretično sploh mogoče govoriti).

**3. Poseg v pravico do zasebne lastnine MOL, ki se predlaga, je v celoti nesorazmeren in arbitraren**

Tudi če bi držalo, da so tožeče stranke v preteklosti kdaj občasno prihajali na območje nekdanje Tovarne Rog (pa tudi ta okoliščina ni izkazana!), jih zgolj zaradi tega ni mogoče šteti za posestnike, saj so njihove navedbe o domnevni uporabi nepremičnin »na naslovu Trubarjeva 72 v Ljubljani« povsem pavšalne in nekonkretizirane. Tožeče stranke tako ne pojasnijo, katere prostore naj bi domnevno uporabljali, v čem naj bi se njihova domnevna uporaba ločila od vseh ostalih naključnih obiskovalcev (po tem se predmetna zadeva tudi razlikuje od zadeve opr. št. I V P 1476/2016, ki je potekala na Okrajnem sodišču v Ljubljani v

zadevi tožnikov Tine Drašak in drugi, kjer so tožniki zatrjevali, sodišče pa jim je sledilo, da so imeli ključke od vhodnih vrat in posameznih prostorov), prav tako niti ne zatrjujejo, da bi lahko od uporabe spornih nepremičnin izključili katero koli drugo osebo. Slednje pa je nujen in bistven element posesti.

Iz ustaljene sodne prakse izhaja, da vsaka dejanska oblast nad stvarjo ni posest. Posest je le tisto razmerje fizične oblasti nad stvarjo, ki zadovoljuje naslednje kriterije: zunanja vidnost, trajnost, izključujočnost in dostopnost stvari posestniku.<sup>9</sup>

Podobno izhaja iz sklepa Višjega sodišča v Ljubljani, opr. št. II Cp 2403/2009 z dne 2. 4. 2010:

*»Bistvo posesti je v tem, da posestnik izvršuje dejansko oblast nad stvarjo. Njegova posest pa mora biti vidna navzven oziroma transparentna, trajna in izključujoča. Zato vsakršno razmerje tožeče stranke do določene stvari še ne predstavlja posesti z navedenimi elementi oziroma značilnostmi.«*

**Omenjeni kriteriji morajo biti podani kumulativno.**<sup>10</sup>

Da v predmetni zadevi evidentno in že na prvi pogled nista izpolnjena kriterija zunanje vidnosti posesti in izključujočnosti, je bilo pojasnjeno v predhodnih odstavkih tega odgovora in se tožena stranka na svoje prejšnje navedbe v izogib ponavljanju v celoti sklicuje. Glede na dejstvo, da so bili prostori nekdanje tovarne Rog zapuščeni in izpraznjeni, je nadalje očitno, da o kakršni koli trajnosti morebitne (sicer že tako ali tako neizkazane) uporabe prav tako ni mogoče govoriti.

Da so vse navedbe tožečih strank v zvezi s tem neresnične (v točki I. tožbe upniki navajajo, da naj bi se »na podlagi dogovora in soglasja s toženko kot uporabniki Tovarne Rog nahajajo v navedenih nepremičninah že vrsto let in v njih opravljajo različne dejavnosti«) nadalje dokazuje dejstvo, da tožeče stranke niso nastopale kot tožniki v pravdi zaradi motenja posesti v zadevi, ki se je pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani vodila pod opr. št. I V P 1476/2016. Kot pojasnjeno v predhodnih odstavkih tega odgovora na tožbo, je namreč tudi v tisti zadevi tožnike zastopal isti pooblaščenec, odvetnik Zoran Korenčan. Edini logičen in izkustveno sprejemljiv zaključek je, da bi tožeče stranke – v kolikor bi v resnici imele kakršno koli dejansko oblast nad spornimi nepremičninami – zoper toženo stranko že tedaj vložile tožbo zaradi motenja posesti, kot so to storili tožniki Tine Drašak in ostali, ki so za razliko od tožečih strank v predmetni zadevi tudi konkretno specificirali, katere prostore bivše Tovarne Rog so uporabljali in za kakšen namen.

Na podlagi navedenih dejanskih okoliščin pa je nadalje očitno, da bi vsakršno nudenje pravnega varstva morebitnim naključnim obiskovalcem nepremičnine na naslovu Trubarjeva

<sup>9</sup> Tako primeroma Višje sodišče v Ljubljani, opr. št. II Cp 43/2010 z dne 18. 2. 2010.

<sup>10</sup> Sklep Višjega sodišča v Ljubljani, opr. št. I Cp 1336/2010 z dne 21. 4. 2010.

72, Ljubljana, predstavljalo izrazito nesorazmeren poseg v pravico tožene stranke do zasebne lastnine. MOL bi bila s tem v izvrševanju svojih lastninskopravnih upravičenj praktično v celoti onemogočena. Ob tehtanju potencialne koristi tožečih strank in teže posega v prizadeto pravico tožene stranke se izkaže, da ne bi bilo podano pravično ravnotežje, saj bi morala tožena stranka nositi nesorazmerno breme. Navedeno pa je po sodni praksi ESČP dovolj, da to sodišče ugotovi neskladnost posega s pravico do lastnine iz 1. člena Protokola št. 1 k EKČP.

Upošteva dejstvo, da so v sodni praksi jasno izoblikovani kriteriji, ki morajo biti podani, da je posameznikovo »dejansko oblast nad stvarjo« mogoče opredeliti kot posest, ti kriteriji pa v predmetni zadevi evidentno niso izpolnjeni, bi bil nadalje vsakršen poseg v pravico do lastnine MOL, na podlagi tožbe v konkretni zadevi, nepredvidljiv in arbitraren. Takšen poseg ne bi bil le nezakonit, temveč neustaven (kršitev dolžnikove pravice iz 33. člena Ustave) in v nasprotju z zgoraj opisanimi konvencijskimi jamstvi ter načeli, ki izhajajo iz sodne prakse ESČP.

**Dokaz:**

- zaslišanje župana MOL Zorana Jankovića
- sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani, IV P 1476/2016 z dne 30.03.2018,
- sklep Višjega sodišča v Ljubljani, I Cp 968/2018 z dne 22.08.2018,
- sodba Okrožnega sodišča v Ljubljani, P 1611/2016 – I z dne 28.12.2017,
- sodba Višjega sodišča v Ljubljani I Cp 1363/2018 z dne 07.11.2018,
- sodba Okrožnega sodišča v Ljubljani, P 1602/2016-II z dne 15.11.2017,
- sodba Višjega sodišča v Ljubljani II Cp 478/2018 z dne 14.06.2018,
- sodba Okrožnega sodišča v Ljubljani, P 1610/2016-I z dne 24.11.2017,
- sodba Višjega sodišča v Ljubljani I Cp 608/2018 z dne 22.08.2018,
- sodba Okrožnega sodišča v Ljubljani, P 1600/2016-II z dne 30.01.2018,
- sodba Višjega sodišča v Ljubljani II Cp 1569/2018 z dne 5.12.2018,
- sodba Okrožnega sodišča v Ljubljani, P 1607/2016-I z dne 27.12.2017,
- sodba Višjega sodišča v Ljubljani I Cp 855/2018 z dne 05.09.2018,
- sodba Okrožnega sodišča v Ljubljani, P 1612/2016-I z dne 23.4.2018,
- sodba Višjega sodišča v Ljubljani I Cp 1810/2018 z dne 21.11.2018,
- sodba Okrožnega sodišča v Ljubljani, P 1609/2016-I z dne 14.8.2017,
- sodba Višjega sodišča v Ljubljani I Cp 2473/2017 z dne 23.05.2018 ,
- sodna poravnava v zadevi P 323/2018-II Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 16.5.2019,
- tožba zaradi motenja posesti, IV P 1476/2016 vložena na Okrajno sodišče v Ljubljani,
- sklep Višjega sodišča v Ljubljani, z dne 6.1.2021, opr.št., I Ip 1719/2020,
- poročilo varnostne službe o dogajanju dne 19.1.2021,
- dopis občana naslovljen na MOL glede zapuščenosti Roga, z dne 12. januar 2021
- poziv za izročitev v neposredno posest z dne 16.6.2016,
- poziv za izročitev v neposredno posest z dne 21.8.2018,
- sodba Vrhovnega sodišča Republike Slovenije II Ips 219/2018 z dne 19.9.2019,
- gradbeno dovoljenje UE Ljubljana z dne 14.6.2011 (za odstranitev objektov na območju tovarne ROG na parcelah 3652, 3653, 3654, 3654, 3655, 3656, 3657, 3658, 3661, 3661, 3662, 3663, 3664, 3685, 3687, 3672, 3673, 3678, 3684 in 3845 k.o. Tabor),
- odločba UE Ljubljana o podaljšanju veljavnosti gradbenega dovoljenja z dne 14.3.2014,
- pobuda za uvedbo nadzora zdravstvene inšpekcije z dne 2.4.2010,
- dopis NIJZ z dne 14.4.2020 naslovljen na Zdravstveni inšpektorat RS,

- pritožbe sosedov v letih 2016 do 2020,
- vročitev zapisnika Inšpektorata RS za okolje in prostor z dne 19.8.2010 s prilogami: slike, zapisnik z dne 11.8.2020/15.6.2020,
- izjava Daliborja Atanasov z dne 2.2.2021, ki je potrdil, da so prevzeli vse zapuščene stvari in je z MOL dogovorjeno, da gredo na novo lokacijo,
- izjava predstavnika skateparka z dne 2.2.2021 o selitvi in dogovoru z MOL,
- slike stanja ob začetku rušenja dne 19.1.2021,
- slike sedanjega stanja v nekdanji tovarni Rog- stanje 4.2.2020,
- zapisnik Inšpektorata za okolje in prostor z dne 21.1.2021,
- posnetka na priložene CD-ju, ki prikazujeta dogajanje dne 19.1.2021 okoli 7.30 ure znotraj Roga in dogajanje istega dne okoli 8.45 ure pred Rogom na Trubarjevi ulici.
- sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani, I 2224/2019 z dne 1.2.2021, da se izvršilni postopek ustavi
- dokumentacija MOL v zvezi z oddajo javnega naročila- odstranitev galvane v centru ROG

**Tožba je tako neutemeljena.**

Grosuplje, dne 9.4.2021

MESTNA OBČINA LJUBLJANA

**Stroški:**

- odgovor na tožbo, študij in pregled listin, pregled povezanih zadev, sestanek s stranko, pregled sodne prakse.....300 točk + 1700 točk (17 ur) = 2000 točk
- končno poročilo....100 točk
- sodne takse po odmeri.....
- 22% DDV, ker je Odvetniška družba Čeferin, Pogačnik, Novak, Koščak in partnerji o.p., d.o.o. iz Grosuplja zavezanec za DDV